****

**IPEFP 04 - GESTION DE CLASSE**

**Décrivez la situation nécessitant une intervention de gestion de classe. (minimum ½ page)**

**Présentez et faites une rétroaction sur l’outil ou l’intervention de gestion de classe relatifs à la situation décrite.** (minimum : 1 page)

## **Grille d’évaluation – IPE -04**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Critères** | | **Très bien** | | **Bien** | | **En apprentissage** | | **Échec** | | **Note** | |
| 1. **Contexte d’utilisation** **d’un outil de  gestion de classe**   Les éléments requis au niveau du contexte sont cohérents et complets. | | Le contexte est clair et permet de bien saisir l’outil de gestion de classe relatif aux règles et aux attentes instaurées. | | Le contexte est riche, mais manque de précision à l’égard d’au moins un des éléments clefs. | | Le contexte est vague et manque de précision sur la majorité des éléments clefs. | | Le contexte est brièvement abordé et insuffisant ou absent. | |  | |
|  | | 20 18 16 | | 15 13 11 | | 10 8 6 | | 5 3 0 | | /20 | |
| 1. **Description de l’outil de  gestion de classe**   Les éléments clefs d’outil de gestion de classe sont définis dans la description de l’activité (l’intention pédagogique, la durée ou échéance prévue de son utilisation, etc.) | | L’ensemble des éléments clefs sont clairs, bien définis et cohérents entre eux. L’activité est plausible et cohérente avec l’ensemble des éléments. | | La description est riche, mais manque de précision à l’égard d’au moins un des éléments clefs. | | La description manque de précision et/ou l’activité est incohérente avec le contexte ou les éléments clefs. | | La description de l’activité et/ou les éléments clefs sont lacunaires et insuffisants | |  | |
|  | | 25 22 19 | | 18 15 12 | | 11 9 6 | | 5 2 0 | | /25 | |
| 1. **Rétroaction de l’utilisation d’un outil de gestion de classe** **mis en place**   Les éléments requis au niveau du contexte sont cohérents et complets. | | La rétroaction est claire et permet de bien faire le constat de l’atteinte ou non de l’objectif. | | La rétroaction est riche, mais manque de précision à l’égard d’au moins un des éléments clefs. | | La rétroaction est vague et manque de précision sur la majorité des éléments clefs. | | La rétroaction est brièvement abordée et insuffisante ou absente. | |  | |
|  | | 20 18 16 | | 15 13 11 | | 10 8 6 | | 5 3 0 | | /20 | |
| 1. **Analyse d’impact de l’outil de gestion de classe**   L’analyse est critique quant aux déroulements de l’activité et aux stratégies d’intervention ciblées dans l’outil de gestion de classe. | | L’analyse est riche et critique. Elle prend appui sur l’objectif, l’atteinte ou non de l’intention pédagogique ciblée ou du résultat, les avantages et les désavantages de cet outil et les modifications à y apporter. | | L’analyse est riche et critique, mais ne s’appuie que partiellement sur les volets d’enseignement. | | L’analyse nécessiterait un regard plus critique. | | L’argumentaire est faible et peu contextualisé. | |  | |
|  | | 25 22 19 | | 18 15 12 | | 11 9 6 | | 5 2 0 | | /25 | |
| 1. **Normes de présentation**   L’apprenant respecte les normes de présentation pour le travail. | | Le texte respecte les normes de présentation et/ou le gabarit présenté. | | | | | | Le texte est très difficile à lire et/ou plusieurs éléments sont manquants. | |  | |
|  | | 10 | | | | | | (9 … 0) | | /10 | |
| **Qualité de la langue**  (Syntaxe, orthographe, ponctuation) | | Nombre d’erreurs : | | x0.25 | |  | | Nombre de points retranchés | |  | |
| **Plagiat**  Respect des règles concernant les citations, les références et le plagiat. | | Le texte constitue une réflexion qui est propre à l’apprenant et toute référence ou citation sont dûment attribuées. | | | | | | Plagiat | |  | |
|  | | Aucun point retranché | | | | | | -100 | |  | |
|  | |  | | | | | | **Note totale** | | /100 | |